

総合計画審議会及び議会等における意見等について

No.	ページ	項目	意見等の出所	意見等の内容	今後の対応、調整内容	計画修正の有無
1	5	まちづくりを取り巻く社会情勢	総務文教常任委員会協議会	「vuca」とあるが、分かりにくい表現は別の言葉に置き換えられないか。	意見を踏まえ、できる限り分かりやすい文面となるよう心掛けるとともに、分かりにくい表現には注釈を付けます。	なし
2	6	米沢市の姿	第5回審議会	15～64歳のうち、実際に働き子育てしている世代を分けて記載できないか。	年齢別人口・構成割合は、国の統計にならう、年少人口、生産年齢人口、老年人口に分けて記載したものです。	なし
3	12	将来像	第5回審議会	上段に記載している若者は子育て世代になると思うが、子育てをしない若者が増え、価値観が多様化している中、それを踏まえた記載にできないか。下段の若者は学生が中心になると思うが、学生だけでは多くの人に主体者としての意識が醸成されないのでは、バランスをとった記載にできないか。	意見を踏まえ、将来像の説明文の記載内容を修正しました。	あり
4	12	将来像	第5回審議会	循環とあるが、お金の循環になるか。産学官連携について、具体的に記載できないか。	お金だけではなく、人・モノ・お金が集まる好循環をつくりながら、税収の増加による公共サービスの充実を図り、安心して住み続けられる環境を整備したいと考えているため、意見を踏まえ、将来像の説明文の記載内容を変更しました。産学官連携については、学園都市の強みを踏まえ、国の研究機関等との連携といったこれまでとは異なる官民の連携に取り組みたいと考えているため、意見を踏まえ、基本計画の商工業の施策のページで、具体的に記載します。	あり
5	12	将来像	第5回審議会	しあわせやウェルビーイングの定義は難しいため、イラスト等を掲載できないか。	計画書としてデザインする際に将来像の内容をイメージできる図等の掲載を検討します。	なし
6	15	重要目標達成指標 ①将来人口	第5回審議会	65歳以下の人口の目標を設定できないか。補足でもよいが、その数値を記載した方が目的と合致した目標値になるのではないか。	目標年と同年の国立社会保障・人口問題研究所の推計人口の年齢別人口及び構成割合を追加することで、目標である本市独自推計との差が分かるよう修正しました。	あり
7	16	重要目標達成指標 ②地域幸福度	第5回審議会	地域幸福度 (Well-Being) 指標について、他自治体と比較してはどうか。	地域幸福度 (Well-Being) 指標は、自治体の比較ではなく、それぞれのまちの特徴を読み取ることを主目的としたものですので、自治体間の比較は行いません。	なし

No.	ページ	項目	意見等の出所	意見等の内容	今後の対応、調整内容	計画修正の有無
8	16	重要目標達成指標 ②地域幸福度	総務文教常任委員会協議会	重要達成指標を6点以上としているが、この数字にどのような意味があるか。6点以下の市民に対するケアも必要ではないか。	アンケートの平均が5.87点のため、地域幸福度を向上させる意味から6点以上という目標を設定しました。今後も定期的に幸福度を測定ながら、必要な施策を検討します。	なし
9	18	都市づくりの方向性 (1)基本方針	第5回審議会	「コンパクト・プラス・ネットワーク」とあるが、具体的なイメージが分かる説明や図を掲載できないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。イメージ図等は、計画書をデザインする際に掲載を検討します。	あり
10	18	都市づくりの方向性 (2)主な土地利用の考え方	第5回審議会	「駅及び駅周辺の活性化とにぎわいの創出」「歴史・文化・観光の拠点づくりや景観形成」とあるが、具体的に記載できないか。	本項目は20年後、30年後を見据えた方向性として本市の考え方を示したもので、具体的な施策が現時点であるものではなく、今後検討していくものとなります。	なし
11	18	都市づくりの方向性 (2)主な土地利用の考え方	第5回審議会	新産業団地とあるが、既存の産業の振興や産業人材の育成等を追記してはどうか。	本項目は土地利用の考え方を示したになりますので、意見を踏まえ、基本計画のうち商工業や産業人材の施策のページで、産業振興や産業人材の取組について記載します。	なし
12	19	都市づくりの方向性 (3)主なネットワークの考え方	第5回審議会	国土強靱化とあるが、分かりやすく記載できないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。	あり
13	19	都市づくりの方向性 (3)主なネットワークの考え方	第5回審議会	「環状道路や幹線道路」とあるが、都市計画道路の整備についても記載できないか。「市街地内及び市街地と周辺地域を結ぶ公共交通ネットワーク」とあるが、周辺地域間を結ぶ交通についても記載できないか。	道路は都市計画道路の整備も含めた表現として記載したものです。周辺地域間を結ぶ交通については、直接結ぶことは現時点で難しいものの、市街地と周辺地域の公共交通ネットワークを強化する中で、周辺地域から周辺地域への移動についても検討します。	なし
14	19	都市づくりの方向性 (3)主なネットワークの考え方	第5回審議会	「環状道路や幹線道路」とあるが、目的を記載できないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。	あり
15	19	都市づくりの方向性 (3)主なネットワークの考え方	第5回審議会	「山形新幹線の福島一米沢間のトンネル整備、奥羽本線の利便性向上、米坂線の早期復旧」とあるが、並列で記載してよいか。	意見を踏まえ、掲載する順番を入れ替えました。	あり

No.	ページ	項目	意見等の出所	意見等の内容	今後の対応、調整内容	計画修正の有無
16	19	都市づくりの方向性 (3)主なネットワークの考え方	総務文教常任委員会協議会	「道路ネットワークの強化」とあるが、命をつなぐ道路という視点から、都市計画道路万世橋成島線、石垣町塩井線の早期整備を記載できないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正するとともに、基本計画のうち道路の施策のページで、具体的な路線名について記載します。	あり
17	20～21	基本目標	第5回審議会	各基本目標で学園都市が果たす役割を記載することで、将来像の実現につながるのではないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。	あり
18	20	基本目標1	総務文教常任委員会協議会	「結婚・妊娠・出産・子育てに対する切れ目のない支援」とあるが、多様な価値観を尊重するとともに、教育も含めた生涯にわたる支援という記載にできないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。 ※基本目標5に多様性の尊重について記載しました。	あり
19	20	基本目標1	総務文教常任委員会協議会	「県内最高水準」「教育の質の向上」とあるが、子育てだけではなく、一人ひとりの成長やこどもの立場にたった支援、子育ての視点が必要ではないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。	あり
20	20	基本目標2	第5回審議会	「DX、リスキリング」とあるが、それに取り組む企業の誘致について、記載できないか。	「働く環境の整備」は企業誘致も含めた表現として記載したところです。	なし
21	21	基本目標3	第5回審議会	雪・防災対策とあるが、大雪・大雨・大地震等、強調して記載できないか。	意見を踏まえ、基本計画のうち防災や雪対策の施策のページで、災害対策の重要性について記載します。	なし
22	21	基本目標5	総務文教常任委員会協議会	「公共施設等の最適化」とあるが、最適化が意味するところを示し、「持続可能な行政経営」が結びつくように記載できないか。	意見を踏まえ、記載内容を修正しました。	あり